



LAS IDEAS SUBYACENTES EN EL DESARROLLO CURRICULAR DE EaD

Línea temática 3: Calidad, Currículum y Diseño Instruccional en Educación a Distancia.

AUTOR: Lic. María Cecilia Acosta – Universidad Nacional de La Rioja – Argentina – mcecilia_acosta@hotmail.com

RESUMEN

La reconstrucción desde dónde reflexionar el desarrollo curricular en EaD, con una perspectiva histórica amplia y crítica es importante al momento de justificar e iniciar líneas de investigación desde un abordaje teórico. Se trabaja el término *globalización* en un sentido semántico más amplio y crítico y como un factor altamente importante en tanto soporte ideológico de los currícula en EaD.

PALABRAS CLAVES

desarrollo curricular; globalización; capital de conocimiento; capacitación; ideología y currículum; inclusión / exclusión.



INTRODUCCIÓN

La cuestión del desarrollo curricular en EaD es importante para contribuir a aumentar y mejorar el capital de conocimiento y por otro lado, para reinsertar o insertar a las personas al mundo del trabajo, cada vez más competitivo.

El objeto de este trabajo es reconstruir los marcos teóricos desde dónde se fundamenta el desarrollo curricular en la modalidad a distancia, con una perspectiva histórica amplia y crítica. Cabe aclarar que se ha trabajado sólo la globalización como factor *sine qua non* que ha intervenido en el acelerado desarrollo de la educación a distancia,

Para la redacción de la presente monografía nos hemos servido de los aportes hechos por la Hermenéutica, la Lingüística, y la Semiótica. Nuestra metodología de trabajo consistió en procesar la información a través de la confección de fichas bibliográficas, resumen y textuales, realizamos síntesis y sinópticos, finalmente hicimos un análisis crítico de la bibliografía consultada.

Respecto a nuestro plan de trabajo, en primer lugar tratamos acerca de la definición de curriculum; en segundo lugar abordamos el problema de la globalización; en tercer lugar, las fuerzas incluyentes y excluyentes que operan dentro del proceso de globalización y cómo el desarrollo de la EaD contribuye a la inclusión aunque pague el precio del allanamiento al discurso globalizado.



DESARROLLO

El abordaje semántico de *currículum*: nuestro primer problema

Al abordar una temática, normalmente comenzamos por precisar semánticamente el o los términos sobre los cuales vamos a intervenir, es decir, que siguiendo la tradición, nuestra primera tarea es definir *currículum*, que por cierto se convertirá en nuestro primer problema. Tomamos la noción de *currículum* establecida en el Documento Serie A- 6 del Consejo Federal de Cultura y Educación de Argentina (1995):

Todo *currículum* es un proyecto socio-político-cultural que orienta una práctica educativa articulada y coherente e implica una planificación previa flexible, con diferentes niveles de especificación para dar respuestas a situaciones diversas, no todas previsibles y constituirse en un marco de actuación para planificadores, técnicos, directores y docentes.

La presente definición rescata la noción de proyecto socio-político-cultural, que para Alicia de Alba (1994) representa la síntesis de elementos culturales, los cuales incluyen conocimientos, valores, costumbres, creencias y hábitos. La autora también menciona dos dimensiones que deben estar presentes en todo *currículum* como elementos esenciales, a saber, las generales y las particulares o específicas. Respecto de las dimensiones generales “se refieren a relaciones, interrelaciones y mediaciones, que de acuerdo al carácter social y político-educativo del *currículum*, conforman una parte constitutiva importante del mismo” que contiene: “la dimensión social amplia (cultural, política, social, económica, ideológica); dimensión institucional y dimensión didáctico-áulica”. Respecto a las dimensiones particulares o específicas reseñan “aquellos aspectos que le son propios a un *currículum*, y no así a otros” (p, 68)

Si prestamos atención, observaremos que ya estamos inmersos en una cuestión muy importante para el desarrollo curricular en sistemas de EaD, que si bien está presente en los currícula de los sistemas presenciales no es tan notorio. Leemos en los autores que desarrollan la investigación curricular consideraciones tales como que en los currícula intervienen factores socio culturales y económicos; la pregunta que surge, entonces es ¿Cuál es el entramado axiológico que se considera en EaD al momento de formular un *currículum*, si el sistema se encuentra pensado y sostenido en un sentido globalizante respecto de la educación y de los conocimientos? En búsqueda de la respuesta a esta pregunta es que deberemos pensar en un segundo nivel de problema: la globalización.

El abordaje semántico de *globalización*: nuestro segundo problema



29 de octubre al 9 de noviembre de 2008

Si bien el término *globalización* es absolutamente familiar, no por ello deja de ser problemático. La noción de *globalización* en un primer sentido se refiere a asuntos económicos. Pero pensar en términos globalizados es una cuestión más profunda porque según nuestra perspectiva *globalización* ha desbordado el ámbito de la economía; en tanto que la globalización se ha erigido como la *nueva civilización*, signada por la aplicación de las reglas capitalistas a escala mundial y como discurso totalizador de todas las manifestaciones humanas, es decir, que no deja lugar a la diferencia, homogeniza las reglas del juego económico (García Hogson, 2006) al resto de los aspectos socio culturales, excluyendo a las sociedades e individuos que no comparten (o no pueden acceder) la nueva concepción de civilización.

Desde este abordaje de la *globalización* podemos comprender más acabadamente y visualizar el peso que posee el acercamiento que realiza Ana Cristina Loyo (2001) sobre la noción de globalización referida a un nuevo ordenamiento de las sociedades, en base a una economía global, donde cada país ocupa un lugar dentro de este ordenamiento, menciona como factores altamente importantes que determinan el lugar que ocupa cada nación en el contexto mundial, su capital de conocimiento y su capacidad de adaptación rápida a los cambios; apareciendo, entonces, la interdependencia entre las naciones tanto económica como de conocimientos. Así es que la visión del funcionamiento de las sociedades es similar a la *visión mecanicista* del mundo que se poseía en la Edad Moderna, según la cual cada componente del mundo y el universo ocupaba su lugar para hacer funcionar el gran reloj (mecánico) o en otros términos, hacer girar la rueda del universo.

Por otro lado, dentro del desborde que se produce en el término *globalización*, comenzamos a vislumbrar nuevos conceptos tales como *capital de conocimiento* e *interdependencia* con el fin de hacer girar la gran máquina social y tratar de encontrar el mejor lugar posible en el contexto globalizado. Pero desde distintos lugares ya se viene trabajando en el estudio de cómo se estructuran las sociedades globalizadas determinando que existe un juego que podríamos llamarle, de fuerzas *centrífugas* y *centrípetas*, en términos de Habermas (1999) multiculturalismo / globalización, esto significa también que la contracara de la globalización es la exclusión, en palabras de García Hodgson (2006): "No hay globalización sin exclusión" (p, 9).

Habermas (1999) nos pone al tanto de las tensiones y contradicciones desde donde debemos construir nuestras sociedades, detectando la estrechez que posee la noción de Estado Nacional dado por el multiculturalismo y la globalización cuya única salida para dar respuestas a los desafíos prácticos es replantear las bases tanto del Estado como de la política, adecuando el pensamiento político al mundo globalmente interconectado. Pero como antítesis a ello, existen permanentes demandas de reconocimiento de los individuos y de los grupos sociales y la necesidad de poseer fuertes vínculos sociales. Entonces, se produce una paradoja entre los fenómenos de la mundialización de la economía, la internacionalización de la política y por otro lado, la esfera cultural, los nacionalismos y la sensibilidad religiosa. Las tensiones trabajadas por Habermas quedan resumidas en lo que se denomina *pluralismo cosmovisional* y *axiológico* que provoca una *ruptura del monopolio*



29 de octubre al 9 de noviembre de 2008

de la interpretación, es decir, un abierto y radical conflicto entre las distintas esferas culturales de valor.

Las consideraciones que hemos realizado hasta aquí nos ponen en camino sobre la problemática curricular que posee la EaD, por un lado pensar en la formulación curricular en esta modalidad implica la superación de la noción de estado nacional a la que hace referencia Habermas, siendo superada tal noción por la idea de *capital de conocimiento*, ya que éste se considera como patrimonio de la humanidad (sólo la conectada por las TICS), es decir, que el conocimiento no posee una limitación geográfica o cultural (dos componentes del estado), sino en el grado de conectividad que posea la persona; en este sentido no es importante el *pluralismo cosmovisional y axiológico*. El *capital de conocimiento*, entonces, se constituye en una *fuerza centrípeta* (para los que pueden conectarse) de la globalización.

Globalización: fuerzas centrípetas y centrífugas

Las fuerzas centrípetas

El *capital de conocimiento* tan mentado cotidianamente está pensado para fortalecer las fuerzas centrípetas de *la nueva civilización* mundial, es decir, intentando rescatar a las naciones, sociedades e individuos de la dura contracara de la globalización. Desde aquí entonces, comenzamos a justificar la noción tan popular de la *capacitación permanente* o *actualización permanente*, con el fin que las personas mantengan u obtengan trabajo fundamentalmente en el campo tecnológico.

Susana Ríos (2001) trabaja la relación del mundo del trabajo con la globalización y sostiene que desde que comenzó a bosquejarse la globalización, se hizo necesaria la utilización de mano de obra especializada. Esto significa que será condición necesaria, la permanente educación y perfeccionamiento de los miembros de la sociedad con el fin de que cada uno tenga mayores posibilidades de obtener un empleo, para Ríos existen tres núcleos que se deben optimizar: el desarrollo científico tecnológico, la automatización de procesos y el capital humano altamente calificado, siendo causa de severos problemas como el desempleo, la tendencia a la marginación de quienes no se incorporan a los nuevos esquemas tecnificados.

Por lo dicho, el desarrollo curricular en EaD, deberá pensarse en estos términos macros teniendo en cuenta el aporte al desarrollo científico-tecnológico y a capacitar a las personas desde una perspectiva amplia ya que las TICS son de alcance mundial.

El hecho es que la globalización ha quedado afianzada y aunque estemos viviendo una crisis financiera mundial y desde los analistas económicos se prevea el fin de la globalización económica como *único modus vivendi* de las sociedades, aquí sostenemos la hipótesis que el desborde que sufrió hacia al campo cultural, axiológico y de conocimientos seguirá funcionando y será una de las herencias que nos dejará la globalización. Esta hipótesis no puede ser corroborada, ya que estamos en pleno proceso de crisis



29 de octubre al 9 de noviembre de 2008

y más que una hipótesis científica la podemos considerar una *intuición* en base a las informaciones que nos van llegando minuto a minuto (mientras escribimos esta ponencia); el conocimiento se seguirá considerando patrimonio de la humanidad y también debido al progreso constante de las ciencias, la diversificación del conocimiento y al veloz desarrollo de las nuevas técnicas de información y comunicación es que se deberá continuar con el intercambio de conocimientos, técnicas, capacitación de docentes y alumnos.

Otra consecuencia del desborde de la globalización es la noción de *calidad* aplicado al desarrollo curricular de la EaD, ya que se debe “garantizar” la formación académica. La repercusión del desarrollo tecnológico, especialmente en información y comunicaciones, es de tal magnitud que todos los países tienen que utilizar normas y equipos mundialmente aceptados; esto se aplica no sólo a los aspectos materiales, sino también a las estructuras organizativas y al factor humano, que depende de la enseñanza o tiene relación con ella. Entonces, las instituciones que trabajan con la modalidad a distancia deben evaluarse y ser evaluadas con el fin de lograr estándares de calidad. Al hablar de calidad nos estamos refiriendo tanto a la calidad de la enseñanza como de los currícula y del aprendizaje.

Desde esta perspectiva que hemos denominado *centrípeta*, es importante desarrollar los currícula en EaD no pensando en las concepciones pluricosmovisionales sino orientando los currícula en términos macros, teniendo en cuenta el aporte al desarrollo científico – tecnológico con fin de capacitar a las personas, dentro de los marcos semánticos que nos ofrecen los términos *capital de conocimiento*.

Las fuerzas centrífugas

Más arriba mencionamos como contracara de la globalización la exclusión que denominamos *fuerza centrífuga*. En nuestro artículo *La evaluación curricular a priori: una cuestión pendiente para los docentes* (2008) hicimos la revisión ideológica subyacente en los diseños curriculares, en él trabajamos fundamentalmente el curriculum pensando en la modalidad presencial, pero algunas consideraciones nos sirven para pensar en las posturas críticas al desborde de la globalización sobre los diseños curriculares.

Estudiamos a quienes no comparten el discurso totalizador de la globalización y trajimos al *poder* como factor determinante en los diseños curriculares y dijimos, citando a Alicia de Alba, que: “depende de la relación de fuerza entre los distintos grupos y sectores el tipo de mecanismos que priva en un momento dado para la definición de un curriculum” (De Alba, 1994, p.65). También allí trabajamos a Michael W. Apple (1986) quien estudia la relación entre conocimiento y poder. El autor, partiendo del supuesto que la sociedad es compleja, estratificada y desigual y que existe una relación dialéctica entre cultura y economía, afirma que hay una relación entre educación y estructura económica y entre conocimiento y poder, reduciendo el problema



29 de octubre al 9 de noviembre de 2008

fundamentalmente a una cuestión estructural: “si deseamos entender completamente el modo en que las contradicciones y tensiones sociales, económicas y políticas son mediadas por la prácticas concretas de los educadores que realizan su trabajo en las escuelas, debemos complementar el análisis económico con un enfoque más inclinado a una orientación cultural e ideológica”(p.12-13). Según Apple existen distintas esferas en la que opera la enseñanza: en un primer nivel existe la contribución a la reproducción del modelo económico y en un segundo estrato se encuentra la reproducción simbólica o cultural, en donde las escuelas “crean y recrean formas de conciencia que permiten el mantenimiento del control social sin que los grupos dominantes tengan la necesidad de recurrir a mecanismos manifiestos de dominación” (p.13)

Vimos que el uso del poder, nos remitía al problema ideológico porque “la dimensión ideológica es muy importante en la conformación y desarrollo de un currículo en la medida en que contiene las formulaciones básicas que tienden a justificar el poner en práctica un curriculum” (De Alba, 1994. p.72).

Dijimos que para Apple dentro del problema ideológico, existe una relación entre educación y estructura económica, esta relación se convierte en un factor muy importante fundamentalmente con la globalización. En este sentido, Alicia de Alba (1994) trabaja lo que hemos denominado en nuestra ponencia *fuerzas centrífugas de la globalización* tomando una postura crítica de la relación existente entre curriculum – globalización, en el artículo que mencionamos sostuvimos:

Alicia de Alba relaciona el modelo económico imperante (globalización) con el rol que cumplen los países como los nuestros subordinados a los países altamente desarrollados convirtiéndose, dentro del contexto mundial, en útiles en tanto trabajos manuales o técnicos, aquí la propuesta para superar la subordinación a los países altamente desarrollados, pasa fundamentalmente por reforzar la formación teórica, con el fin de contrarrestar las funciones indicadas por el mercado laboral, reforzando una función crítico-social:

En esta formación crítico-social cabría un énfasis especial en la dimensión ideológico cultural específica o particular de nuestro país. Nociones como cultura autónoma, cultura apropiada, cultura enajenada y cultura impuesta parecen tener hoy más que nunca un espacio potencial explicativo en cuanto a las relaciones con la ciencia y la tecnología en países como el nuestro. Traerlas al ámbito de la teoría de la cultura y de la antropología, en las cuales han sido pensadas para el análisis de los sectores populares e indígenas, parece una tarea no sólo importante sino necesaria (p. 26).

Otro autor que trabajamos y que se encuentra en contra del discurso unificador de la globalización es Díaz Barriga (1991), quien remite su estudio ideológico a la Guerra Fría diciendo que la imposición de modelos educativos no es sólo producto de la globalización destaca que a partir de la Guerra Fría comenzó a tejerse una trama de intereses en donde Latinoamérica se alineaba con Estados Unidos de América y se consolidaba el modelo capitalista, cuyas



29 de octubre al 9 de noviembre de 2008

bases se encuentran en la lógica de la eficacia, buscando solamente preparar al hombre para su incorporación a la producción:

El modelo educativo estadounidense fue propuesto a América Latina como parte de un conjunto de proyectos que impulsó en su área de influencia, con el interés de difundir aquella educación que es complementaria para mantener el orden del imperio, subsidiar la expansión de las empresas capitalistas. Con la hegemonía norteamericana, las reformas a la enseñanza se convierten en medios para promover los conceptos de sociedad eficiente y democrática (P.16)

Tanto Alicia de Alba como Díaz Barriga poseen una postura crítica respecto a la posibilidad que le dimos al desarrollo curricular en EaD como pilar del acrecentamiento del denominado *capital de conocimiento*, para nuestros autores el desarrollo curricular incluye por propia definición el aspecto socio- político- cultural, y observan la existencia de manipulación ideológica en pos de desarrollar sólo el aspecto técnico – manual para los países latinoamericanos, dejando de lado el desarrollo teórico y la búsqueda de identidades culturales.

Tal como hemos visto, el término *globalización* ha surgido desde el ámbito económico y posteriormente desbordado se aplicó cultural y socialmente, como así también vimos que su sentido tenía que ver en cómo tanto las naciones como los individuos se insertan (o se re-insertan) en el mundo en el cual viven (o con-viven), es decir, que necesariamente posee relación con el universo del trabajo, visto desde las posturas críticas como el allanamiento al lugar donde nos toca estar para hacer funcionar la gran máquina mundial, olvidando las propias identidades y reconstrucciones cosmovisionales y axiológicas.

CONCLUSIÓN

La pregunta que nos guió para realizar el abordaje teórico sobre el desarrollo curricular en EaD fue ¿Cuál es el entramado axiológico que se considera en EaD al momento de formular un curriculum, si el sistema se encuentra pensado y sostenido en un sentido globalizante respecto de la educación y de los conocimientos? Para responder a esta pregunta desarrollamos semánticamente el término *globalización* determinando que se refiere a la aplicación de las reglas capitalistas a escala mundial y que ha excedido el ámbito económico para aplicarse en sentido socio cultural; esto fue lo que denominamos *el desborde*. También vimos que la globalización posee dos caras: la inclusiva y la exclusiva, lo que *denominamos fuerzas centrípetas y centrífugas*.

Al abordar las fuerzas centrípetas apareció el desarrollo curricular de la EaD como un elemento importante en la contribución al sostenimiento de las personas y naciones en el *engranaje mundial*, pero que se sostenía



29 de octubre al 9 de noviembre de 2008

ideológicamente en la noción de *globalización* en tanto *discurso totalizador*, sin tener en cuenta la *diferencia*.

Como contracara referimos a las líneas de investigación curricular que poseen una postura crítica respecto a la globalización y orientan su posición al desarrollo curricular como búsqueda de identidades y ven la curriculum como un entramado de tensiones con los sistemas axiológicos, económicos y académicos, dentro de una sociedad.

Nosotros que estamos constantemente preguntando y repreguntando tendremos que buscar la respuesta a nuestra pregunta, aquí se vislumbra algunos supuestos ideológico que debemos seguir cuestionando. Lo cierto es que la EaD ha contribuido y contribuye a la educación de las personas, aunque su precio sea perder la noción de *diferencia*.



29 de octubre al 9 de noviembre de 2008

REFERENCIAS

1. Acosta, M. (2008). "La evaluación curricular a priori: una cuestión pendiente para los docentes". En: Revista *Cognición*. Revista científica del Instituto Latinoamericano de Investigación Educativa.
2. Apple, M. (1986). *Ideología y currículo*. Madrid: Akal.
3. Contenidos Básicos para la Educación General Básica (1995). Ministerio de Cultura y Educación de la Nación: Consejo Federal de Cultura y Educación. Argentina.
4. De Alba, A. (1994) *Currículum: crisis, mito y perspectivas*. Buenos Aires: Miño y Dávila Editores.
5. Díaz Barriga, A. (1991). *Ensayos sobre la problemática curricular*. México: Trillas.
6. García Hodgson, H. (2006). *Deleuze, Foucault, Lacan: una política del discurso*. Buenos Aires: Quadrata.
7. Habermas, J. (1999). *La inclusión del otro*. Barcelona: Paidós.
8. Loyo, Alba Cristina. (2001) "Educación y nuevas tecnologías de la comunicación" En: *Tecnociencia y educación integral*. Río Cuarto: ICALA.
9. Ríos, Susana N. y otros. (2001) "La educación y el empleo en el marco de la globalización". En: *Tecnociencia y educación integral*. Río Cuarto: ICALA.

Curriculum vitae abreviado de la autora



María Cecilia Acosta es Licenciada en Filosofía por la U. N. Cuyo (Argentina), ha terminado su Especialización en Docencia Universitaria por la U.T.N. (Argentina). Actualmente es Profesora Titular efectiva por concurso de la Cátedra de *Filosofía* de la Carrera de Contador Público y Profesora Adjunta



29 de octubre al 9 de noviembre de 2008

efectiva por concurso de la Cátedra de *Estética Filosófica* de la Carrera Lic. En Comunicación Social, ambas por la U.N.LaR (Argentina). Ha dictado cursos como capacitadora sobre la Modalidad a Distancia para U.N.LaR, U.T.N., UNAM (México) y para la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo (México). Ha investigado en el marco del Instituto de Filosofía de la Facultad de Filosofía y Letras por la U.N. Cuyo y actualmente es Codirectora de un Proyecto de Investigación del Departamento de Humanidades por la U.N.LaR.